

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

16 августа 2012 года

Судья Колпинского районного суда Санкт-Петербурга Яковлева И.М.,  
с участием помощника прокурора Колпинского района Санкт-Петербурга Иванова  
А.Н.,  
заявителя Акопяна А.В.,  
представителя заявителя Ахметова М.М. по доверенности за № О-5254 от  
07/11/2011,  
при секретаре Григоренко Н.А.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Акопяна А.В. о признании  
незаконным и необоснованным бездействие прокурора Колпинского района  
Дуркина А.А. и признании постановление ст. УУП 39 отдела полиции ОМВД  
России по Колпинскому району Санкт-Петербурга Крохина С.В. от 29.02.2012  
незаконным, необоснованным и немотивированным,

УСТАНОВИЛ:

Акопян А.В. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о  
признании незаконным и необоснованным бездействие прокурора Колпинского  
района Дуркина А.А. и признании постановление ст. УУП 39 отдела полиции  
ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга Крохина С.В. от  
29.02.2012 незаконным, необоснованным и немотивированным.

В своей жалобе Акопян А.В. указывает, что по результатам его заявления о  
преступлении прокурором Дуркиным А.А. не усматривается незаконность и  
немотивированность, вынесенного постановления участковым уполномоченным  
Крохиным С.В. по материалам проверки КУСП-735 от 29.02.2012, то есть  
непонятно по какому заявлению оно рассмотрено, а кто еще обращался с  
заявлением из постановления не видно. В заявлении о преступлении, а также  
взятых с него объяснений он (Акопян) указывал конкретные обстоятельства  
совершения предполагаемых преступлений и правонарушений, были приведены  
обоснованные для установления признаков преступления в действиях  
соответствующего лица, о самоуправстве Болховской Н.И. и ее компании и  
незаконном лишении его (Акопяна) электроэнергии и порче имущества,  
отрезанных проводах, о подделках печати садоводства и подписей председателя  
правления Кирилова Ю.И. и внесении несоответствующих действительности  
данных в Государственный реестр юридических лиц. Он (Акопян) неоднократно  
заявлял, что Болховская Н.И. мошенница, подделавшая и использующая  
поддельную печать и штамп садоводства, что необходимо провести экспертизу  
печати и признания печати незаконной, истребовать с МИФНС № 15 СПб  
документы с подписью и расшифровкой ф.и.о., написанные якобы рукой Кириллова  
Ю.И. и заверенной нотариусом, однако, участковый уполномоченный Крохин С.В.

не желает записывать данные факты. Кроме того, заявитель считает, что по материалам проверки допущена волокита.

В судебном заседании заявитель Акопян А.В. и его представитель Ахметов М.М. доводы жалобы поддержали в полном объеме. В дополнение представили в письменном виде ходатайство аналогичное тексту жалобы.

Шевченко В.В. в суде пояснила, что она является членом правления СНТ «Красноармейское», что по решению правления на территории садоводства на участке Акопяна А.В. были отключены электриком Незус С.Н. две из трех фаз, в связи с чем Акопян высказывал угрозы в отношении Незус, который обратился с заявлением в 39 отдел полиции. Акопян также обратился с заявлением о преступлении в 39 о/п. В результате проверки, участковым уполномоченным Крохиным 29.02.2012 было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое считает законным, обоснованным и мотивированным.

Заинтересованное лицо- участковый уполномоченный 39 о/п ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга Крохин С.В. пояснил, что с доводами жалобы Акопяна А.В. и его представителя не согласен, что постановление им вынесено объективно по результатам опроса всех лиц, которые были указаны в заявлении о преступлении, считает постановление законным, обоснованным и мотивированным.

Прокурор Иванов А.Н. в судебном заседании просил в удовлетворении жалобы Акопяна А.В. отказать, считая постановление участкового уполномоченного 39 отдела полиции Крохина С.В. от 29.02.2012 законным, обоснованным и мотивированным.

Проверив доводы заявителя, исследовав материалы проверки КУСП-39/731 от 20.02.2012, КУСП-39/735 от 20.02.2012, выслушав мнения участников процесса, суд полагает, что жалоба Акопяна А.В. подлежит удовлетворению.

Из представленных суду материалов проверки видно, что 20.02.2012 в 39 о/п ОМВД России по Колпинскому району обратился с заявлением Незус С.Н. с просьбой о привлечении к ответственности Акопяна А.В., который высказывал оскорбления и угрозы в адрес правления СНТ «Красноармейской» и в отношении него (Незус С.Н.) /л.д. 5-7/.

В этот же день, в 39 о/п Акопян А.В. обратился с заявлением о том, что на садовом участке в СНТ «Красноармейское», принадлежащем его сыну обрезаны провода, подающие электроэнергию, в связи с чем просит принять меры и пресечь произвол, самоуправство со стороны Оруджева К.И.о и Шевченко В.В. /л.д.8-9/.

По данным заявления участковым уполномоченным Крохиным С.В. была проведена проверка, опрошены Незус С.Н., Акопян А.В., Шевченко В.В. /л.д. 10, 11, 12/.

По результатам проверки участковым уполномоченным 39 о/п ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга Крохиным С.В. 29.02.2012 было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 119 и 330 УК РФ на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ. При этом, в постановлении не указано конкретное лицо, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела.

2

Согласно требованиям ст. 148 ч.1 УПК РФ отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, допускается лишь в отношении конкретного лица.

Таким образом, постановление старшего участкового уполномоченного 39 о/п ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга Крохина С.В. от 29.02.2012 об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 119 и 330 УК РФ на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, является незаконным и необоснованным.

Данных о том, что прокурором Колпинского района Санкт-Петербурга по материалам проверки КУСП-39/731 от 20.02.2012, КУСП-39/735 от 20.02.2012, проводилась проверка, суду не представлено, а потому в части доводов о признании действия и бездействие прокурора Колпинского района Санкт-Петербурга, подлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29, 125 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу Акопяна А.В., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ частично удовлетворить.

Признать постановление старшего участкового уполномоченного 39 о/п ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга Крохина С.В. от 29.02.2012 об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 119 и 330 УК РФ на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ незаконным и необоснованным .

Обязать начальника 39 отдела полиции ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга устранить допущенные нарушения.

В части доводов о признании незаконными действия и бездействие прокурора Колпинского района Санкт-Петербурга Дуркина А.А., выразившееся в не проведении проверки по данному материалу, отказать.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_

КОПИЯ ВЕРНА

Колпинский районный суд города Санкт-Петербурга  
Судья: *А.А. Дуркин*  
Секретарь: *С.В. Крохина*